ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶದ ನಿರಾಶ್ರಿತರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ 1971ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಡಿಷನಲ್ ಲೆವೀಸ್‌ನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜಾರಿ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಾಗ, ಅವರ ಒಂದು ನಲಹೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರು.

Withdrawal of suspension order of Sri S. Bangarappa

Sri C. M. ARUMUGHAM (K.G.F.).—Sri Bangarappa was named by the Hon Speaker and the House suspended him for the day. Since he has snbmitted a letter of regret the decision may be revoked and Sri Bangarappa may be permitted to attend the House.

I move that the suspension order of Sri S. Bangarappa may kindly be revoked.

† Sri K. PUTTASWAMY (Chamundeshwari).—Such a motion is always preceded by consultation between the Leaders of the parties. I do not know whether the Leader of the House has been consulted. In the absence of the consultation it would be rather very difficult to members like us to react. Perhaps consultation may be done between the leaders of the parties and the Speaker in order to enable the Speaker to permit the moving of the motion. Otherwise it would be very difficult and we will be setting up an inconvenient precedent.

MADAM SPEAKER.—I have received a letter of apology saying 'I do not mean any disrespect to the House or the Chair, I regret to the House and the Chair.. I think this can be accepted.

Sri D. DEVARAJ URS.—If the speaker is satisfied, I have no objection.

MADAM SPEAKER. I put it to the House. The question is "that suspension order of Sri S. Bangarappa be with drawn".

The motion was adopted.

Mysore Re-enacting Biil 1973

Motion to consider [Contd]

† ಶ್ರೀ ಎಂ.ವೈ. ಘೋರ್ಪಡೆ.—ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ, ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶದ ರೆವಿ ಪ್ರೈಸಿಡೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಪ್ರಕಾರ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು. ಮಾರ್ಚ್ 20ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ಇದರ ಅವಧಿ ಮುಗಿದು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾನೂನು ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಲೆವಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ನದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ವೆಹಿಕಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಎಂಟರ್‌ಟೈನ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ಸ್ ಈ ತೆರಿಗೆಗಳ ಮೇಲೆ ಭಾಂಗ್ಲಾದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿ ವಿಶೇಷವಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿತ್ತು. ಅದರ ಅವಧಿ ಮಾರ್ಚ್ 20ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ಮುಗಿ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪ್ಯೆ. ಘೋರ್ಪಡೆ)

ಯುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಈ ತೆರಿಗೆಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ಯಾಸೆಂಜರ್ಸ್, ಟ್ಯಾಕ್ಸ್; ಟ್ರೇಡ್ ಆಂಡ್, ಕಾಮರ್ಸ್ ಇದನ್ನು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಅಲ್ಲಿಂದ ಬಂದಮೇಲೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಒಂದು ಬಿರ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ಯಾಸೆಂಜರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಏನಿದೆ ಅದು ಒಂದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿಕೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದೆ. ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಿಂದ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಕಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ಒಂದು ಕೋಟಿ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರುತ್ತದೆ ಆಮೇಲೆ ಪ್ಯಾಸೆಂಜರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಏನಿದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರೆತಮೇಲೆ ಇದರಿಂದ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿದರೆ ೩ ಕೋಟಿರೂಪಾಯಿಗಳ ಅಡೀಷನರ್ ಲೆವಿ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಷಯ. ಆ ೧೯ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಪ್‌ಸನ್ ನಮ್ಮಮುಂದೆ ಇತ್ತು. ನಾವು ಇದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಆಪ್ಷನ್, ಎರಡನೆಯದು ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶದ ತೆರಿಗೆ ಎನಿದೆ ಅದನ್ನು ಹಣಕಾಸಿನ ತೆರಿಗೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ; ಇದು ಎರಡನೆಯ ಆಲ್ಟರ್‌ನೆಟೀವ್ ಮೂರನೆಯದು ಈಗ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ಇದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶ ಎಂಬ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಡೀಷನಲ್ ಲೆವಿ ಏನು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ ಅದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಅಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ನೀವು ಏತಕ್ಕೆ ಅಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಉತ್ತರ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಲ ನಮ್ಮ ಬಜೆಟ್ ಡಿಫಿಸಿಟ್ ಬಜೆಟ್ ಇದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚ ಯೋಜನಾ ಮುಂದಲಿ ಏನು ಒಂದು ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ನಾವು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನಾವು 91 ಕೋಟಿ ರೂಪಯಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವಾಗ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ನಾವು ಹೊಸ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಯಾವುದನ್ನೂ ಹಾಕಿಲ್ಲ. 1973—1974 ನೇ ಸಾಲಿನ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಾನ ನನ್ನ ಬಜೆಟ್ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಹೊಸ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕದಿದ್ದರೂ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯವನ್ನು ಬಿಡುವ ಕಾಲವಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಆದದಂತರ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕ್ರಮ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸೂಕ್ತವಾದ ಕ್ರಮ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಭಾಷಣವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಕೆಲವರು ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅನ್ನು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸಾಗಿ ಮಾಡಬಹುದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಕೆಲವು ತಿಂಗಳು ಬಿಟ್ಟು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

† Sri C. M. ARUMUGHAM (K. G. F.).—I am raising a point of order. The Bill is called as the My.ore Re-Enacting Bill 1973. When it was permitted to be introduced in in this House yesterday, we had no time to see what it was. This was published on 13th March. It was introduced yesterday and is taken up for discussion today. Therefore, we on this side were not able to understand the Implications of this Bill. After going through this Bill. I submit that it

is not one Bill, but it seeks to bring in amendments to various Acts which were passed from 1958 onwards : The Mysore Motor Vehicles Act 1957, etc., Here he has put half-a-dozen Bills clubbing together. Under the Rules of Procedure and under the Constitution, at a time he can introduee one bill and at a time take up consideration of one Bill only. I am only questioning the wisdom of the Hon'ble Finance Minister in introducing several amendments for several Acts in one Bill. Is it permissible ? That is what I want to know. My objection is that he should bring separate amend nents to the original Act, seperately and not half-a-dozen amendments to half-a-dozen Bills in one Bill and taken up for discussion. Further, this is the first time that it is coming up before this House in this manner. I am seeking your ruling Madam on the point whether several amendments could be brought in one piece of legislation and taken up for discussion: The intention of the Government may be quite a different matter. I am one with him when he says that the extra money derived from this is going to be spent for housing. I am questioning the validity, the legality of introducing such a Bill, whether this can be done in the course of one single Bill. That is my point.

Sri M. Y. GHORPADE.—There is absolutely no illegality involved. For example, the Finance Bill in the Centre also imposes several Central Taxes enactment in one Finance Bill. This is a common practice. There is no illegality involved. Several neighbouring States have also done it. Merely because it is one enacting Bill, it does not become illegal.

Sri M. S. KRISHNAN.—I was trying to find out from the Hon'ble Minister what exactly is the position. Am I to understand that the ruling will be given after hearing the Minister. This is a Bill which could have been introduced only with the recommendation of the Governor.

MADAM SPEAKER.—The recommendation of the Governor was read out here when the Bill was introduced yesterday. Perhaps the hon. member was not here. Legality caunot be questioned on a point of order. It is for the House to accept it or not.

Sri M. Y. GHORPADE.—I have already clarified the position that it is not a new tax, but an existing tax. I can give you details.

1. There was the Entertainment Tax surcharge of 50 per cent which was raised to 60 per cent. That is being retained.
2. Motor Vehicles tax enhancement payable in respect of vehicles other than passenger and goods plying for hire, this was increased by 10 per cent.
3. Stamp Duty additional stamp duty at a flat rate of 10 per cent on every instrument chargeable under the Mysore Stamp Act.

(SRI M. Y. GHORPADE)

4. Sales Tax-additional tax at 2 per cent per rupee on sales tax and purchase tax, liable tax under the Mysore Sales Tax Act.

These are the four additional levies incorporated in this Bill. The only other item is tax on passengers. Increase of tax and fares payable on passenger and stage carriages increased to 10-15 per cent. This one requires the President's assent and therefore, it will come before this House in the form of a seperate Bill.

I was making a very important point.

SRI T. R. SHAMANNA.—Are we making this Bill without passenger tax ?

SRI M. Y. GHORPADE.—Yes, that requires President's Assent and therefore it is not at the moment before this House.

I have already said why Government decided not to abolish these levies, because we have increased the Plan size and the deficit would have been increased if we gave up these taxes or income that we have to get under the existing laws. I think it is a bold step that Government have taken in deciding not to increase or levy fresh taxes at this juncture. It would not have been wise step if the Government had decided to give up the income that we are getting. Several Members in the House and outside have a ked why Government has not incorporated fresh taxation instead of continuing this anamoly. Now with the little experience that I have, I certainly feel, we will serve the interest of the State well if I had made an attempt to incorporate the Bangla Desh levy into the permanent tax structure and made it a permanent income of the State at this juncture. This is not the time to consider all these matters. At a later date we will examine to what extent this can be incorporated or not.

When at a later stage when we do to the extent feasible it will be done in a manner that the Government of Mysore will get credit for fresh taxation during the Fifth Plan period. So, it is enough for me to say at this juncture that if at all this has to be retained in this or in some modified form we should think of it later so that the Government of Mysore gets full credit for this during the Fifth Plan period. Therefore, I have made no attempt to incorporate this Bangla Desh levy. After all, it is an *ad hoc* levy. If it is to be incorporated, some thought has to be given to it and at the appropriate time we will decide what to do about it. Right now we have continued this levy for a temporary period of one year. So, it cannot be considered as a permanent part of the income of the State. These additional levies will continue and benefit the State Government and the progressive programmes that the State Government have put before themselves, especially the housing programme which, to my mind, is no less important than the concept of helping the Bangla Desh refugees.

5-30 P.M.

There is only one other point which I would like to mention and that is that if this Bill was not brought before the House or if this House did not pass it, then some other Bill will have to be brought at some other time and retrospective effect will have to be given to it. All members know that this practice of retrospective effect is not appreciated and rightly so by many people because it creates various administrative problems. Take for instance these taxes. Supposing the House asks me to bring this Bill after the budget discussion is over at a later date, then it will have to be given retrospective effect. Whether anybody likes it or not or whatever members may feel about it, there are some practical difficulties. For instance, unless the entertainment tax is collected when a man goes to the cinema, it cannot be collected retrospectively. There are various other problems of this nature which makes it impossible to collect many of these takes retrospectively. Therefore, this is also one more reason why I am coming before this House with this Bill so that these taxes continue till 31st March 1974.

I am taking this opportunity of telling the House that so far as the Government of India is concerned, they have solved this problem of retrospective legislation by having what is called provisional collection of taxes Any tax announced by the Central Finance Minister becomes operative from the 1st of April and later on as a result of the debate in the Parliament at some other date when some of those taxes are reduced refunds are given. In Mysore we do not have such a legislation for provisional collection of taxes as from the date of the budget *viz.* list of April. I might inform the house that we are also examining whether we should also have a similar legislation whereby this difficulty of retrospective legislation will be avoided. In Maharashtra and West Bengal they have got such an enabling legislation. However, in the absence of such a legislation we cannot give retrospective effect. Because of the great need not to allow the additional levies to be discontinued and because the effect of the proclamation by which these levies are collected will be over on 20th March, this Bill has been brought before the House and if it is approved, it will have the effect of continuing these additional levies until 31st March 1974 when it would be appropriate to think what should be done about it. I think Sri Shamanna has sent an amendment seeking to extend the period upto 31st October 1973. I do not know why he had the month of October in mind. In any case, after October we can start discussing what we should do about it ; certainly not before October.

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರು ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ನಮ್ಮ ಬಾಯನ್ನು ಪರಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ತೆರಿಗೆ ಎಂಬ ಒಂದೇ ಪದದ ಒಂದು ಅಧಾರವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ನಾವು ಯಾರೂ ಅಬ್‌ಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡದಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬಡವರಿಗೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ,

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಬಹಳ ಹುಷಾರಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಥಸಚಿವರು ಬಡಜನರ ಗೃಹವಸತಿಗಾಗಿ ಹಣ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅದು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರಿಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆ ಹಣವನ್ನು ಕೂಡಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಬಂಗ್ಲಾದೇಶದ ಲೆವಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಾಕ್ಯವನ್ನೂ ಸಹ ಅವರು ಬಜೆಟ್ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ವಿರೋಧವಾದರೂ ಇಷ್ಟೇ. ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ನೇರವಾಗಿ ಇಂತಿಂಥ ಹೊಸ ಹೊಸ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ, ನಮ್ಮ ಬಜೆಟ್ ಖೋತಾ ಆಗಿದೆ, ಅದನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ನೇರವಾಗಿ ಸಬೂಬು ಕೊಟ್ಟು ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ನಾವು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಈಗ ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಈ ಬಾಂಗ್ಲಾ ದೇಶದ ಲೆವಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಈ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ದೇಶದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ಕ್ಲಿಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ಜನಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಹಣ ಒದಗಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಾಂಗ್ಲಾ ದೇಶದ ಲೆವಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಅಂತಹ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾರ್ಡಿನರಿ ಸಿಚುಯೇಷನ್ ಒದಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದಾಗಿ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನನ್ನ ಮೂಲ ಅಬ್‌ಜಕ್ಷನ್ನಾದರೂ ಇಷ್ಟೇ. ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಬಡವರಿಗೆ 2 ಲಕ್ಷ ಸ್ಕೆಟುಗಳನ್ನು ಹಂಚಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಸದ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಇನ್ನೂ ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ಸ್ಕೆಟುಗಳನ್ನು ಹೆಂಚುತ್ತೇವೆಂದು ಒಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದಿರುವಾಗ ನೀವು ಈಗ ತಿಳಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಇದರಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನ 2 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ತಾವು 25 ಸಾವಿರ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕೆ 5 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಾದರೂ ಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ 5 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೇಕಾದಾಗ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಸ್ಕೆಟುಗಳನ್ನು ಹಂಚಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ 40 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಿಮಗೆ 40 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೇಕಾದರೆ ಈಗ ಇದರಿಂದ 2 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬಂದರೂ ಇನ್ನು 20 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅನಂತರ ಎಲ್ಲರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಈ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆ ಬಾಬಿನಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ 2 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ 40 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಅವರು ಇದನ್ನು 20 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕಾಗುವುದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ಹೌಸಿಂಗ್ ಪ್ರಾಬ್ಲಂ ಬಗೆಹರಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ದಿವಸ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಒಂದು ತೆರಿಗೆ ಏನಿದೆ ಇದು ಬರುವ 1994 ರವರೆಗೂ ಇರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಅನ್ನುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಕೇವಲ ಒಂದೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಧಾರವೇನಿದೆ ? ಇಷ್ಟ ಆರು ತಿಂಗಳವರೆಗೆ ಏಕೆ ಆಗಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಮೆಷರನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಅಂಥಾ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾರ್ಡಿನರಿ ಕಂಡೀಷನ್ಸ್‌ಗಳಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡೋಣ ಎಂದರೆ ಬಡವರಿಗೆ ವಸತಿ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇನೊ ಅನ್ನತಕ್ಕ ಸಂಕಟ ಒಂದು ಕಡೆ ಬಾಧಿಸುತ್ತಿದೆ. ಏನೇ ಆಗಲಿ ನಾನು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಜನರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಒಂದು ಹೊಸ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೂ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಈಗ ಈ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜನರ ಮೇಲೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಮೇಲೆ ಹೇರುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಐಶ್ವರ್ಯವಂತರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ಹಾಕಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲ ಎಂಟರ್‌ಟೈನ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗೂ ಇದರ ಸಂಬಂಧವಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ಮನರಂಜನೆಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕವರು ಯಾರು ? ವಾರವೆರ್ಲಾ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ದುಡಿದು ದಣಿದಿದ್ದಂಥ ಕೂಲಿಗಾರ

ರೇನಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ವಾರಕ್ಕೊಂದಾವರ್ತಿ ಆ ಸಿನೀಮಾ ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೇನೂ ಮನರಂಜನೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಯಾವ ಧರ್ಮ ? ನನಗಂತೂ ಆ ಸಿನೀಮ ಹೇಗಿರುತ್ತದೆಯೋ ಏನೋ ಆದರ ವಾಸನೆ ಕೂಡ ತಿಳಿಯದು. ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಹಿಂದೆ ಕುಡಿತವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದರಿಂದ ಆ ಬಾಬಿನಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಪ್ಪಿಹೋಗುವುದನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರು. ಈ ದಿವಸ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಮಾತೆತ್ತಿದರೆ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅತ್ತರಾಗಿ ಕುಡಿತದಿಂದಲೂ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇತ್ತ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿನಿಂದಲೂ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯಾದರೂ ಯಾರಿಂದ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ ನೂರಕ್ಕೆ ತೊಂಭತ್ತು ಜನ ಬಡವರು ಯಾರು ಇವಾ ರೋ ಅಂಥವರಿಂದ ಇದನ್ನು ವಸೂಲ್ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಅನೇಕ ತೆರಿಗೆ ಬಾಬುಗಳೇನಿವೆ ಅದರಲ್ಲೂ ನನಗೆ ತಿಳಿದುಬಂದಿರುವಂತೆ ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಬಾಬಿನಲ್ಲೇ ಇದರ ವಸೂಲಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯವಾಗಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯ ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕವರಿಂದ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿದರೆ 2—3 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚು ವರಮಾನ ತಮಗೆ ಇದರಿಂದಲೇ ಬರುತ್ತದೆ. ತಾವು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೂ ಹಾಕಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಆದರೆ ಈಗಾಗಲೆ 67 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಡಿಫಿಸಿಟ್ಟಿರುವಾಗ ಇನ್ನು ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣದ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಇವರಿಂದ ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಇದನ್ನು ಕೇಂದ್ರದವರು ಆ ಬಂಗ್ಲಾ ದೇಶದ ನಿರಾಶ್ರಿತರ ಸಹಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಗಿತ್ತು.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೈ. ಘೋರ್ಪಡೆ.—ಇದನ್ನು ಕೇಂದ್ರದವರು ಹಾಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರೆ ಹಾಕುತ್ತಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಈ ದಿವಸ ತಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಹೊಸ ಹೆಸರನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅದೇಕೆ ಬಾಂಗ್ಲಾ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಎಂತಲೇ ಇದು ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕು. ಇಂಥಾ ಒಂದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೊದಲೊಂದು ಬೇರೆ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೈ. ಘೋರ್ಪಡೆ.—ಒಂದು ವರ್ಷ ಕಳೆಯಲಿ. ಅನಂತರ ಏನು ಹೆಸರಿಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹತ್ತಾರು ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯ ಆಗತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಕೇವಲ ಎರಡೇ ಲೈನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದುದರ ಮೂಲವೇನು ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಯಾರಿಗೂ ತಿಳಿಯದು. ಅದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕೆಂದು ನಮಗೆ ಬಹಳ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ತಂದಿದೆ. ಏನು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೀವೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ನಿಮ್ಮ ವಿರೋಧವೇ—ಎಂದು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು ಕೇಳತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಬಹುದಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಆಲೋಚಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ವರಮಾನ ಬಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಿದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ. ಸೋರಿಹೋಗುವ ಹಣವನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ವಸೂಲುಮಾಡಿದರೆ ಇನ್ನೂ 50 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಸುಲಭವಾಗಿ ಬರುವುದು, ಕೊಟ್ಯ ಹಣ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ವಸೂಲುಮಾಡುವುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಬಾರದೆ ಹೇಗೆ ಸರಿದೂಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯ, ಯೋಚನೆಮಾಡಿ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೊರೆಸುವ ಸ್ವಭಾವ ಬಿಡಿ. ಒಂದು ಕಡೆ ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ಸರಕಾರ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಬಂದಾಗಿನಿಂದ ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಹೇಳಿ ಬಡವರನು ಉದ್ಧಾರಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತಲೇ ಇದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟು ಮುಂತಾದುವುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಜನರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಹೊಸಹೊಸ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ತೆರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅನೇಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಹೊಸ ಸಾಹುಕಾರರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲುಮಾಡಿ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅದನ್ನು ಹೊರಿಸಬೇಡಿ. ಹೊಸ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಸಾಹುಕಾರರು ಮೂಲೆಗೆ ಕುಳಿತು ಹೊಸ ಸಾಹುಕಾರರು ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಇಷ್ಟೇ. ಸಮಗ್ರವಾದ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆ ತನ್ನಿ. 1947 ರಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿ ಯಾರುಯಾರಿಗೆ ಎಷ್ಟಿತ್ತು, 1973 ರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟಿದೆ ಎಂದು ನೋಡಿ ಅದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದು ಏನುಮಾನಕ್ಕೆ ಎಡೆ ಕೊಡುವಾಗ ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ ಎಂದು ಕೇಳಿ. ನಾನೂ ಕೂಡ ಈಚೆಗೆ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದವನು. ಆದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾಸಿಗೂ ನಾನು ಲೆಕ್ಕ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಂದಲೂ ಲೆಕ್ಕ ಕೇಳಿದುಕೊಂಡು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿರುವುವಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ. ಅದರಿಂದ ಒಂದಕ್ಕೆ ಹತ್ತರಷ್ಟು

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ವರಮಾನ ಬರುವುದು. ಹೊಸ ಸಾಹುಕಾರರನ್ನು ಟ್ಯಾಕಲ್ ಮಾಡಿದರೆ ಬಡವರನ್ನು ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡಲು ನರಕಾರ ನಡೆಸಲು ಯಾವವಿಧವಾದ ಕಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೊಸಹೊಸ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ವಸೂಲುಮಾಡಲು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್‌ಗೂ ಇದರಿಂದ ಕಷ್ಟವಾಗುವುದು ಸರಕಾರ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಬೆಲೆಗಳು ಏರುತ್ತವೆ, ಇದಕ್ಕೆ ತಡೆಮಾಡಬೇಕು. ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವವರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಎಲ್ಲರ ಮೇಲೂ ಹಾಕಬಾರದು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ವಿರೋಧವಿರುವುದು ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಎಲ್ಲರ ಮೇಲೂ ಅದು ಬೀಳುವುದರಿಂದ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುವ ರೀತಿ, ಮಾಡಿರುವ ವಾದ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ ಈ ತೆರಿಗೆಗೆ ನನ್ನ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಕಿದ್ದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿನ ಜನತಾ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಕಾಗಿದೆ, ಈ ಹಣವನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಜನತಾ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರ್ಯವಾಗಬೇಕು. ಇನ್ನೂ ಅದಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಸಮತಾವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ ಸರಕಾರ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಉದ್ಯೋಗ, ವಸತಿ ಹೊಜೆ ತುಂಬ ಊಟ ಹಾಕಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಒಂದು ಹೊತ್ತಾದರೂ ಊಟ ಮುಂತಾದುವುಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಂದು ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಡಲು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಬಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಸಾಗೆ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಹಣಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣಕಾರ್ಯವಾಗಬೇಕು, ಇದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ, ವಿರೋಧಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇನೆಂದರೆ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಹಣ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂಬುದು, ಇದು ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಎರಡು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲಾಗಿತ್ತು, ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಸಹ ಹಾಕಿತ್ತು. ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರಗಳು ಮುಚ್ಚುಮರೆ ಇಲ್ಲದೆ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ವಿಧಿಸುತ್ತೇವೆ, ಆಮೇಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಜನರಿಗೆ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದುವು. ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆಯಾದಾಗ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದೆ. ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇರುತ್ತದೆ ; ಆಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ತೀವ್ರವಾದ ವಿರೋಧ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಿಂದ ಬಂತು. ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿತು. ಜನಸಾಮಾನ್ಯರವೇಲೆ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ, ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮುಂತಾದ ಅನೇಕ ತೆರಿಗೆಗಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶದ ವಿಮೋಚನೆಗಾಗಿ ಹೋರಾಟ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಅಪರಿಗೆ ಸಹಾಯ ನೀಡಬೇಕಾದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಮನಗಂಡು ವಿರೋಧ ಮಾಡದೆ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿದೆವು. ಹಾಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಯಾವಾಗ ಯುದ್ಧ ಮುಗಿದು ಅಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಆಡಳಿತ ಬಂದ ಕೂಡಲೆ ತೆರಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದೆವು. ಬೇರೆ ಪಕ್ಷಗಳೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದಮೇಲೆ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಪೂರೈಸಿದಮೇಲೆ ಮುಂದುವರಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರಕಾರದವರು ಭರವಸೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಇಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಪಾಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಬಾಂಗ್ಲಾದೇಶದ ಲೆವಿ ಮುಂದೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೇಂದ್ರದವರು ಹಾಗೆ

ಹೇಳಿರುವಾಗ ರಾಜ್ಯನರಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ ? ಇಲ್ಲೀನು ತೆರಿಗೆ ಮುಂದುವರೆನುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಕೂಡ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಕೇಂದ್ರ ದವರು ಆ ಮನೋಭಾವ ತೋರಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾಳೆ ಮುಂದುವರೆಸೋಣ.

The House will now rise to meet again tomorrow at 1-00 P. M.

The House adjourned at Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Friday the 16th March 1973.